



# Le développement durable et ses critiques

Labo  
ra  
toire du C  
hange  
ment S  
ocial  
P  
olitique et

Fabrice Flipo, philosophe  
[Fabrice.flipo@imt-bs.eu](mailto:Fabrice.flipo@imt-bs.eu)



## ELÉMENTS DE BIO

- Formation en sciences « de la nature » et en philosophie politique et sociale, épistémologie des sciences et techniques
- 20 ans d'enseignement des enjeux « de développement durable »
- Cette question est aussi ma question de recherche principale

20 livres, 150 articles etc.  
<https://lcsp.u-paris.fr/annuaire/1664/>



# Le développement durable ? Un enjeu controversé, global et de long terme

1972 Sommet de Stockholm sur  
l'environnement humain

1992 Sommet de Rio sur l'Environnement et le  
Développement

2002 Sommet de Johannesburg sur le  
Développement Durable

2012 Rio + 20

2015 : Les ODD



Création de l'ONU

2<sup>e</sup> mondialisation

2 guerres  
« mondiales »

« Trente  
glorieuses »

3<sup>e</sup> mondia-  
lisation

Et au-delà ?...

1800

1900

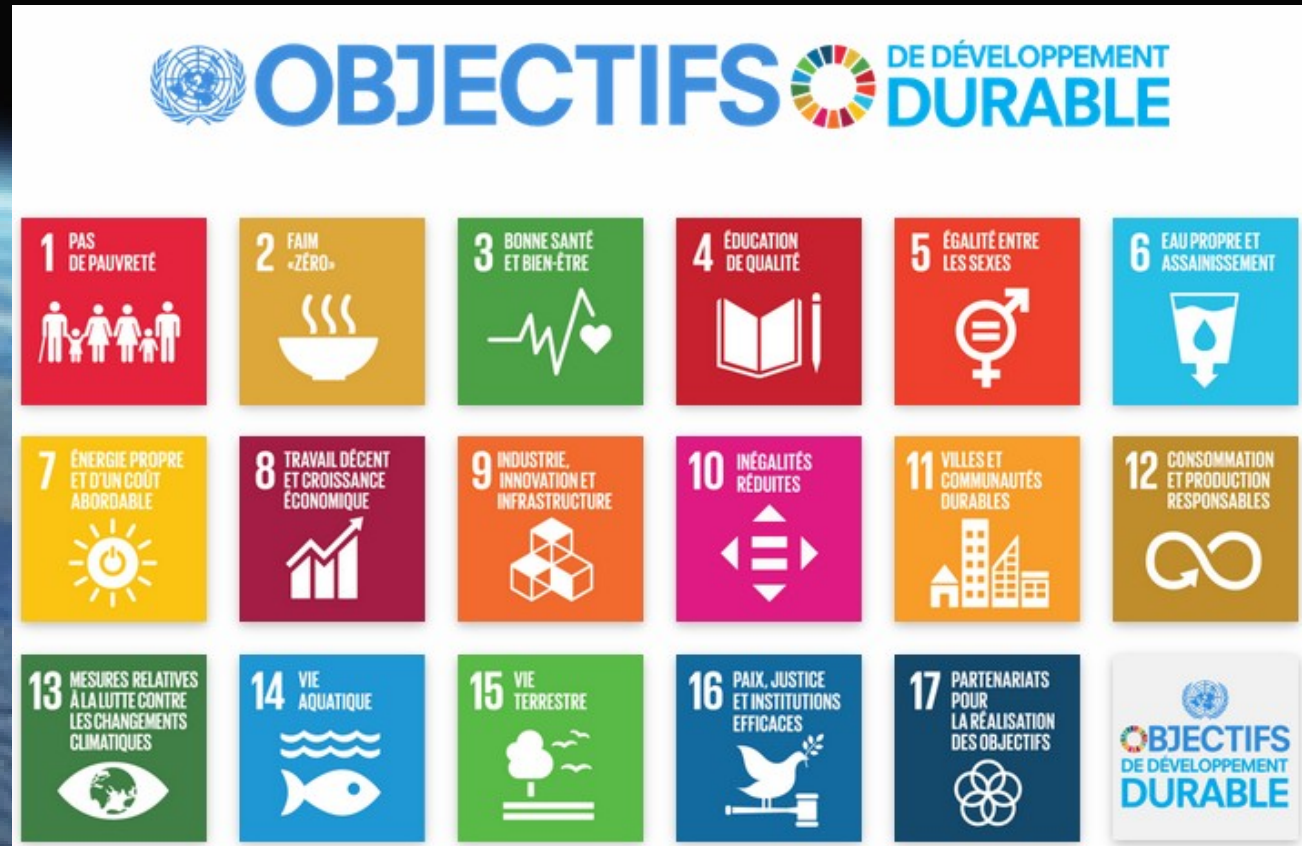
1950

2000

2024

2100

2015



**Historique indispensable pour positionner les enjeux et éviter l'erreur courante qui consiste à séparer les ODD – or ils sont interdépendants.**



# LE DÉVELOPPEMENT DURABLE



**L'enjeu est global** : 200 États, 7 à 9 milliards d'êtres humains

**L'enjeu est de long terme** : Passé (il vient de loin), avenir : il implique de regarder plusieurs décennies en avant

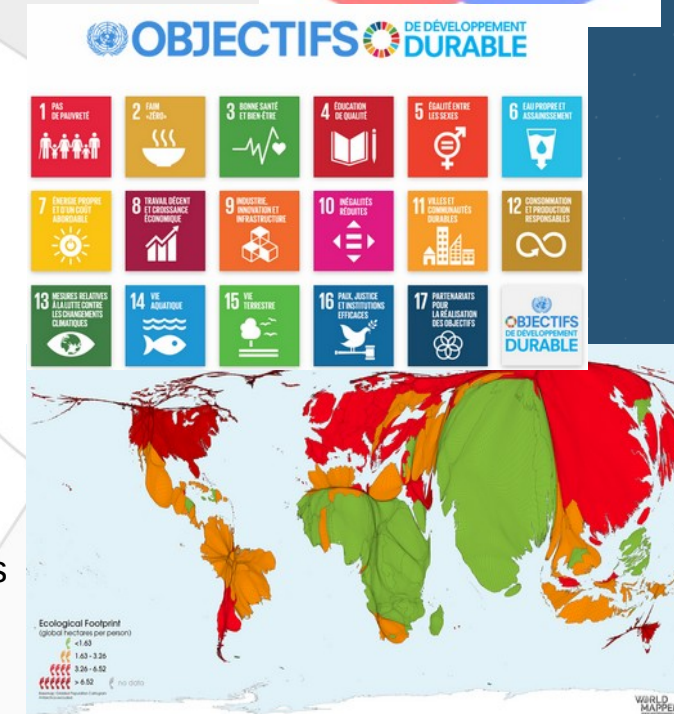
**L'enjeu est complexe** : interdépendances

**L'enjeu implique des dimensions normatives (éthiques, morales et politiques) :**

- générations futures, classes sociales, Nord-Sud etc.
  - Exemple : rien n'est calculable ni décidable sans fixer combien « on » (moi, vous, les Français, les Russes, les riches, les pauvres etc.) doit (devoir) réduire les GES

**L'enjeu a trois dimensions ou « piliers » : écologie, économie et social**

**Controversé** : il se décline donc en de nombreuses sous-appellations plus locales (RSE, ESG, TES, décroissance, croissance verte etc.), qui saisissent tout ou une partie de l'enjeu





Global Orchestration



Adaptative mosaïc



Order from Strength

■ Exemple des 4 scénarios du *Millenium Ecosystem Assessment* (2005)



Technogarden

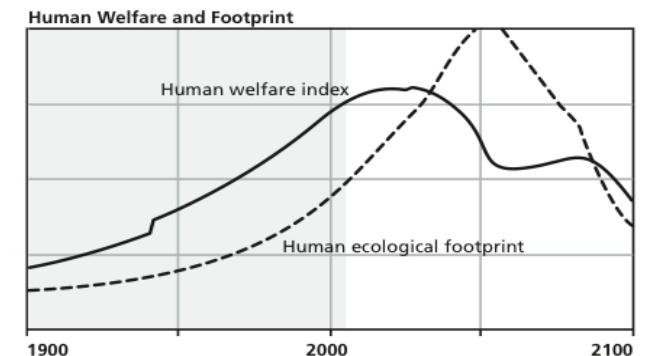
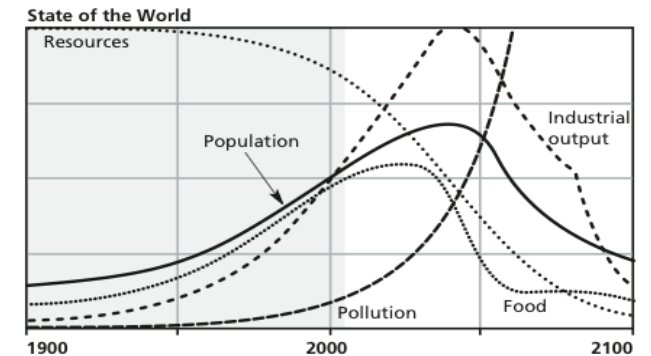
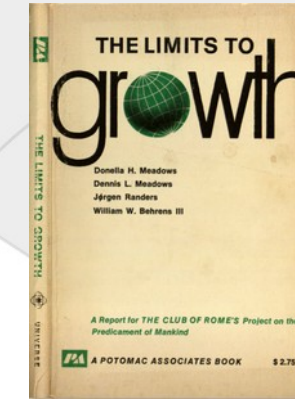
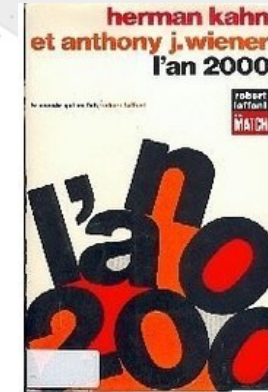
# LA QUESTION DE L'AVENIR

## L'an 2000 (Kahn & Wiener, 1967)

- Méthode Delphi
- juge l'arrivée « très probable », d'ici l'an 2000 : laser, cultures intensives tropicales (alors en échec), « bateau-container », avion supersonique, usage répandu du nucléaire et des techniques électroniques de l'information, épicerie automatique ; mais aussi hibernation des êtres humains, prévision météo à long terme, emploi d'explosifs nucléaires dans l'extraction minière, installation permanente sur la Lune, programmation des rêves....
- Le temps de travail chuterait à 1370 h par an (4 j. / sem.), 13 semaines de vacances. Pop. mondiale stabilisée entre 10 et 50 milliards hab. Société postindustrielle « de l'étude », en raison de « l'explosion de l'information ».

## Limits to growth (Meadows & al., 1972)

- Simulation numérique
- Effondrement probable de la société industrielle vers 2030



### Scenario 2: More Abundant Nonrenewable Resources

This table postulates that advances in resource extraction technologies are capable of postponing the onset of increasing extraction costs. Industry can grow 20 years longer. Population peaks at 8 billion in 2040, at much higher consumption levels. But pollution levels soar (outside the graph!), depressing land yields and requiring

# Il pose la question de l'avenir

1972 Sommet de Stockholm sur l'environnement humain

1992 Sommet de Rio sur l'Environnement et le Développement

2002 Sommet de Johannesburg sur le Développement Durable

2012 Rio + 20

2015 : Les ODD



Création de l'ONU

2<sup>e</sup> mondialisation

2 guerres « mondiales »

« Trente glorieuses »

3<sup>e</sup> mondialisation

Et au-delà ?...

Dématérialisation

Autre développement

Décroissance/effondrement

1800

1900

1950

2000

2100





# Repères-clé



| Compétences à travailler  |   | Difficultés à surmonter  | Pistes de travail pour en sortir / travailler les compétences  |
|---|---|--|--|
| Le DD c'est...  | Compétence visée  |  |  |
| 1. Du long terme  | Se projeter rationnellement dans l'avenir et élaborer des scénarios de continuité ou de rupture | Méconnaissance du temps long, abondance de scénarios fantaisistes et de storytelling. En même temps l'avenir est ouvert.   | S'inscrire dans un temps long : dans le passé (1500/2019) et la prospective  |
| 2. Un enjeu global  | Sortir de l'ethno-centrisme   | Prendre sa propre situation pour représentative. Ne pas voir que le DD n'a de sens qu'à l'échelle globale.   | Étudier un pays et/ou une organisation culturellement étranger. Ramener les enjeux au global.  |
| 3. De la décision à court terme   | Choisir une stratégie en fonction des différents futurs explorés                                | Penser que les enjeux de DD sont loin de nous. Comprendre que ce que 2050 sera se décide aujourd'hui.  | Dans un cas concret, des décisions de court terme en fonction des 3 principaux scénarios. Crédibilité du scénario de mobilisation  |
| 4. Des enjeux   | Connaître les principaux enjeux RSE/DD.   | Un usage flou des concepts (économie, écologie, social, politique), confusion entre les variables structurantes et anecdotiques.                                   | Usage précis des concepts indiqués, dans un cas concret. Identifier les variables structurantes.   |
| 5. De la politique  | Identifier la dimension éthique/politique/idéologique d'une situation                           | Confondre le politique avec la politique ou avec et l'éthique (raisonnements subjectifs et non collectifs)   | Connaître et identifier les grandes idées politiques : libéralisme, socialisme, écologisme, conservatisme.   |
| 6. De la responsabilité   | Identifier et définir les responsabilités d'une structure, légales et extra-légales             | Confondre le légal et l'éthique ou le politique. Ne pas identifier le jeu d'attribution des responsabilités  | Distinguer le légal et l'extra-légal. Identifier comment les acteurs s'engagent (ou pas). Replacer son action dans le global et long terme. Se sentir concerné.            |
| 7. Un enjeu peu visible (car le dévt non durable domine)                    | Être attentif aux signaux faibles ou non conventionnels   | Confondre les signaux faibles (lanceurs d'alerte, activistes etc.) avec les fake news (complotisme etc.). Ne pas voir les biais cognitifs (storytelling etc.).     | Identifier les signaux faibles, en allant vers des acteurs inhabituels et en sourçant les informations. Originalité des idées + pertinence et exhaustivité des sources.    |
| 8. Un « acteur faible » et non-conformiste (car le dévt non durable domine) | Savoir dénoncer, résister, revendiquer mais aussi proposer, créer, diverger                     | Rendre le développement durable implique de changer et donc de diverger, ce qui exige de rompre avec les comportements majoritaires. Sortir de sa zone de confort. | Engager des actions non-conformistes et savoir mobiliser les autres dans cette direction. Crédibilité du scénario de mobilisation le plus contraire au scénario tendanciel |

## Les trois piliers

### ● Ecologie

- Définition : enjeux des **organismes** dans leur relation avec leur **milieu**
- Ecosystème, biotique, abiotique, toxique, diversité etc.

### ● Economie

- Définition : enjeux de **l'échange**
- Orthodoxe, hétérodoxe – principales écoles, marché, planification

### ● Social

- Définition : enjeux de **répartition**
- De la valeur (classe), genre, race » etc.

- **Controversé = il y a toujours plusieurs manières de prendre la question, qui dépendent d'un ancrage / un point de vue et ses enjeux**

BIODIVERSITÉ :  
DE PLUS EN PLUS D'ESPÈCES TENACÉES



# TABLEAU DE QUALIFICATION DES SITUATIONS CONTROVERSÉES

Source : IMT  
 Peut-on aborder les enjeux controversés sans sombrer dans la polémique ? (2023)

| Degré de controverse                    |  | Faible  | Élevé  |
|---|--|---|--|
| <b>Caractéristiques de la situation</b> | (1) Différend. Conflictualité des intérêts en jeu                                | Les intérêts en jeu sont globalement conciliables   | Une partie des acteurs voit ses intérêts gravement lésés   |
|   | (2) Public (impliqué mobilisé touché)  | Un public / acteurs   | Un nombre élevé de publics / acteurs   |
|   | (3) Gravité des enjeux   | La décision a des implications limitées sur le contexte   | La décision dépasse les capacités de charge du contexte (risque « majeur ») et le met en situation d'exception |
|   | (4) Met en jeu de l'irréversibilité  | A niveau faible - on peut recommencer (possibilité d'essais et erreurs/succès)  | Acquis et pertes entièrement définitifs  |
|   | (5) Diversité de l'expertise   | Des experts faiblement divergents   | De nombreux experts, fortement divergents  |
|   | (6) Incertitude  | Les informations clé sont connues   | Les informations clé sont largement incomplètes  |
|   | (7) Complexité   | Facteurs en nombre limité et au comportement connu  | Facteurs en nombre élevé, interdépendants et sans structure évidente   |
|   | (8) Ambiguïté  | Une interprétation se donne facilement par des procédures connues   | Les interprétations sont multiples et mal assurées   |
|   | (9) Volatilité   | Variabilité faible des facteurs-clé déterminant la situation  | Variabilité élevée des facteurs-clé  |
|   | (10) Décidabilité  | Aisée (sur les plans émotionnel, calculatoire etc.)   | Provoquant des tiraillements importants voire existentiels   |
|   | (11) Responsabilité  | Facile à assumer  | Quasi-impossible à assumer   |
|   | (12) Temporalité des enjeux  | La décision dispose de temps pour être prise  | Urgence  |
|   | (13) Persistance   | La controverse est facile à clore par un événement (tel qu'une décision)  | Difficile à clore  |
| Exemple (noter le périmètre retenu)     | voiture thermique vs électrique échelle département d'ingénierie de l'entreprise | voiture thermique vs électrique échelle des territoires, dans le long terme (effets du changement climatique, structuration de l'urbanisme) |  |



# Le politique, les sciences et techniques

## ● Politique

- Définition : enjeux de régulation collective
- Le politique, la politique, les grandes idées politiques (écologisme, libéralisme, socialisme etc.)

## ● Sciences

- Définition : enjeux de connaissance
- Epistémologie, disciplines, division du travail etc. mais aussi savoirs de la société

## ● Techniques

- Définition : enjeux de mise en forme du milieu
- Techniques, systèmes techniques, macrosystèmes techniques

## Difficultés classiques

### ● **Enjeux d'un savoir « actionnel », « opératoire »**

- « faire entrer » le global et le long terme dans la salle de classe
- Pédagogie actionnelle ou « expérientielle » : « jeux sérieux » tels que les Fresques, faire appel aux associations, jeux de rôle etc.

### ● **Les controverses**

- Interpelle le professeur et son devoir de neutralité, objectivité et impartialité - rapport aux étudiants, mais aussi aux collègues, à la hiérarchie etc.
- Exploiter la diversité interne aux étudiants – débats mouvants, négociations etc.

### ● **Interdisciplinarité = construction ad hoc à partir de multiples savoirs**

- $\neq$  pluridisciplinarité (simple coexistence des savoirs)
- Avoir recours aux autres savoirs, et donc être capable a minima de discuter avec eux
- Enjeu de savoir-être (« diplomatie », écoute et bienveillance)